

HUISARTSEN MOCHTEN GEEN UR-GENEESMIDDELEN UIT DE 'DOKTERSTAS' VERSTREKKEN

INSPECTIE GEZONDHEIDSZORG EN JEUGD LEGT BOETE OP AAN HUISARTSEN

De lokale apotheker werkte te traag, zo vond een huisartsenpraktijk. Daarom hielden de huisartsen een wat ruimere voorraad acute medicatie aan in hun 'dokterstas'. Zij schreven medicatie voor en gaven deze meteen aan de patiënt mee. De inspectie stelde een onderzoek in en constateerde dat de huisartsen de Geneesmiddelenwet overtraden en legde een boete op.

Auteurs **Catelijne Bach** en **Jolijn Geven**

Wat speelde hier?

De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) ontving van twee apotheken, werkzaam in de regio van de huisartsen, een verzoek om over te gaan tot handhaving van het verbod uit artikel 61 Geneesmiddelenwet; het verstrekken van UR-geneesmiddelen is een handeling, voorbehouden aan apothekers en aan huisartsen die daartoe een vergunning hebben gekregen. Andere partijen mogen deze geneesmiddelen niet verstrekken.

De inspecteur stelde een onderzoek in naar de huisartsenpraktijk en ging daar onaangekondigd langs. Achter de balie stonden drie manden met achttien doosjes met verschillende UR-geneesmiddelen, waaronder naproxen, metronidazol, flucloxacilline en isosorbidedinitraat. Op de website trof de inspecteur de volgende tekst aan: "De huisarts kan u ook een medicijn voorschrijven dat in de praktijk op voorraad is. U kunt uw medicijnen dan direct meenemen."

Wat vonden de huisartsen?

In een gesprek met de inspecteur bevestigde een van de huisartsen dat in het verleden, voor het coronatijdperk, inderdaad een 'uitgebreide dokterstas' van niet op naam gestelde medicatie aanwezig was in de praktijk, om pa-

tiënten acute medicatie te kunnen meegeven of andere noodzakelijke medicatie ter overbrugging, in afwachting van door de apotheek te leveren medicatie. De huisartsen zouden dit zo hebben gedaan op voorspraak van een apotheker, met wie zij regelmatig samenwerkten.

De huisartsen hadden op het advies van de apotheker vertrouwd en niet zelf gecheckt of dit wettelijk was toegestaan. Motivering was dat patiënten in het verleden regelmatig onnodig lang of vanuit medisch oogpunt zelfs te lang hebben moeten wachten op geneesmiddelen van de apotheek, ook als het ging om geneesmiddelen die direct moesten worden ingenomen. De toenmalige apotheker die hiervoor verantwoordelijk was, leverde daarmee slechte zorg.

En wat vond de inspecteur?

De inspecteur trof in de praktijk een klapper aan, waarin werd bijgehouden welke geneesmiddelen werden besteld bij een apotheek en welke geneesmiddelen vervolgens vanuit de praktijk werden uitgegeven aan patiënten. In die klapper zat ook een voorraadlijst met administratie van de voorraad van 34 veel toegepaste UR-geneesmiddelen. De inspecteur leidde daaruit af dat de praktijk veel van deze geneesmiddelen de voorgaande twee jaren



In de huisartsenpraktijk was een 'uitgebreide dokterstas' aanwezig van niet op naam gestelde medicatie, om patiënten acute medicatie te kunnen meegeven of ter overbrugging.

meerdere keren heeft uitgegeven aan verschillende patiënten. De doktersassistent gaf tijdens zijn bezoek nog ongevraagd aan dat het tijd werd om de voorraad weer aan te vullen. De inspecteur constateerde hiermee de overtreding van artikel 61 lid 1 Geneesmiddelenwet, en heeft aangegeven dat de inspectie daarvoor een boete kan opleggen.

ACHTER DE BALIE STONDEN DRIE MANDEN MET ACHTTIEN DOOSJES VERSCHILLENDE UR-MEDICIJNEN

De huisartsen hebben vervolgens toegezegd de geneesmiddelen, buiten die volgens de richtlijn van het Nederlands Huisartsen Genootschap (NHG) aanwezig mogen zijn in de artsen-/visitetas van de artsen, direct te zullen verwijderen uit de praktijk of te vernietigen. De tekst van de website zouden zij aanpassen.

Gezien de open en coöperatieve houding van de huisartsen heeft de inspecteur niet meer gecontroleerd of de medicatie uit de dokterstas was verwijderd. Wel heeft hij kunnen vaststellen dat de tekst op de website inderdaad was aangepast. De inspecteur heeft over zijn constateringen een rapport uitgebracht aan de inspectie.

En de inspectie?

IGJ volgt het rapport en de constateringen van de inspecteur. Zij heeft eerst schriftelijk aan de huisartsen laten weten dat zij van plan was een boete op te leggen van € 12.000. Daarbij heeft zij de huisartsen de mogelijkheid geboden hierop te reageren, door een zienswijze in te dienen. De huisartsen hebben hierop niet gereageerd, waarna de inspectie de boete heeft opgelegd. Deze boete

is berekend op grond van de actuele, door de minister van VWS vastgestelde beleidsregels voor het opleggen van bestuurlijke boetes.

Bij het bepalen van de boete is meegewogen dat de overtreding bij herhaling heeft plaatsgevonden, gedurende een jaar. Voor het bepalen van de boetecategorie is het aantal medewerkers, werkzaam bij de praktijk, relevant. Bij de inschrijving van de praktijk bij de Kamer van Koophandel staat dat er twee à drie medewerkers werkzaam zijn. De inspectie gaat echter uit van de dertien medewerkers, die vermeld staan op de website van de praktijk.

En verder?

Wat ons betreft geen verrassende beslissing van IGJ. Wij vragen ons wel af of het niet veel vaker voorkomt dat huisartsenpraktijken een ruimere voorraad medicatie op voorraad hebben dan gangbaar is op grond van de NHG-richtlijn. In dit geval was het echter wel, via de eigen administratie van de praktijk, duidelijk dat het ging om een structurele overtreding, die IGJ niet door de vingers kon zien.

Wij hebben begrepen dat twee apotheken in beroep zijn gegaan tegen het voorgenomen besluit van de inspectie, maar beschikken helaas niet over het beroepschrift. Wel weten we dat IGJ heeft geconcludeerd tot afwijzing van het beroep; de apotheken zouden geen rechtstreeks belang hebben bij de boete. ■

Catelijne Bach en Jolijn Geven zijn beiden werkzaam als advocaat bij Van Iersel Luchtman Advocaten en maken deel uit van het Brancheteam Zorg van dit kantoor (www.vil.nl/zorg). Jolijn Geven is daarnaast zorgmakelaar voor apotheken.